

Регулираните индустрии

Кога се намесват органите за защита на конкуренцията?

Изложените в презентацията виждания са лично мнение на автора и не обвързват КЗК

Съдържание:

I. Приложно поле и значение на конкурентното законодателство в регулираните сектори

- Конкурентно законодателство
- Регулирани индустрии:
 - Енергетика – електричество, газоснабдяване, топлинна енергия
 - Електронни съобщителни мрежи и/или услуги
 - Транспорт
 - Водоснабдяване
 - Финансови услуги
 - Здравеопазване

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - *поемане на задължения*

- Практика на КЗК
 - Пачико с/у Е.ОН
 - Елеват с/у БТК

I. Приложно поле и значение на конкурентното законодателство в регулираните сектори

- Конкурентно законодателство:

- » Анти-тръстови правила:

- чл. 15 ЗЗК / 101 ДФЕС – споразумения, решения, съгласувани практики

- чл. 21 ЗЗК / 102 ДФЕС – злоупотреба с монополно или господстващо положение

- » Правила за концентрациите:

- чл. 22 – чл. 26 ЗЗК / Регламент на съвета (ЕС) No 139/2004 – "the EC Merger Regulation"

I. Приложно поле и значение на конкурентното законодателство в регулираните сектори

- Регулирани индустрии – решения на КЗК в периода 2008-2012г:

1. Енергетика – електричество, газоснабдяване, топлинна енергия – 31

2. Електронни съобщителни мрежи и/или услуги – 26

3. Транспорт – 9

4. Водоснабдяване – 8

5. Финансови услуги – 4

6. Здравеопазване – 3

» ОБЩО – 61 акта ≈ 5 год.

I. Приложно поле и значение на конкурентното законодателство в регулираните сектори

- Взаимоотношения между КЗК и секторните регулатори – ДКЕВР, КРС, КФН

» Уредба:

- законови основания – чл. 46 ЗЗК, чл. 23 ЗЕ, чл. 44-45 ЗЕС
- двустранни споразумения за сътрудничество – с КРС, ДКЕВР, КФН

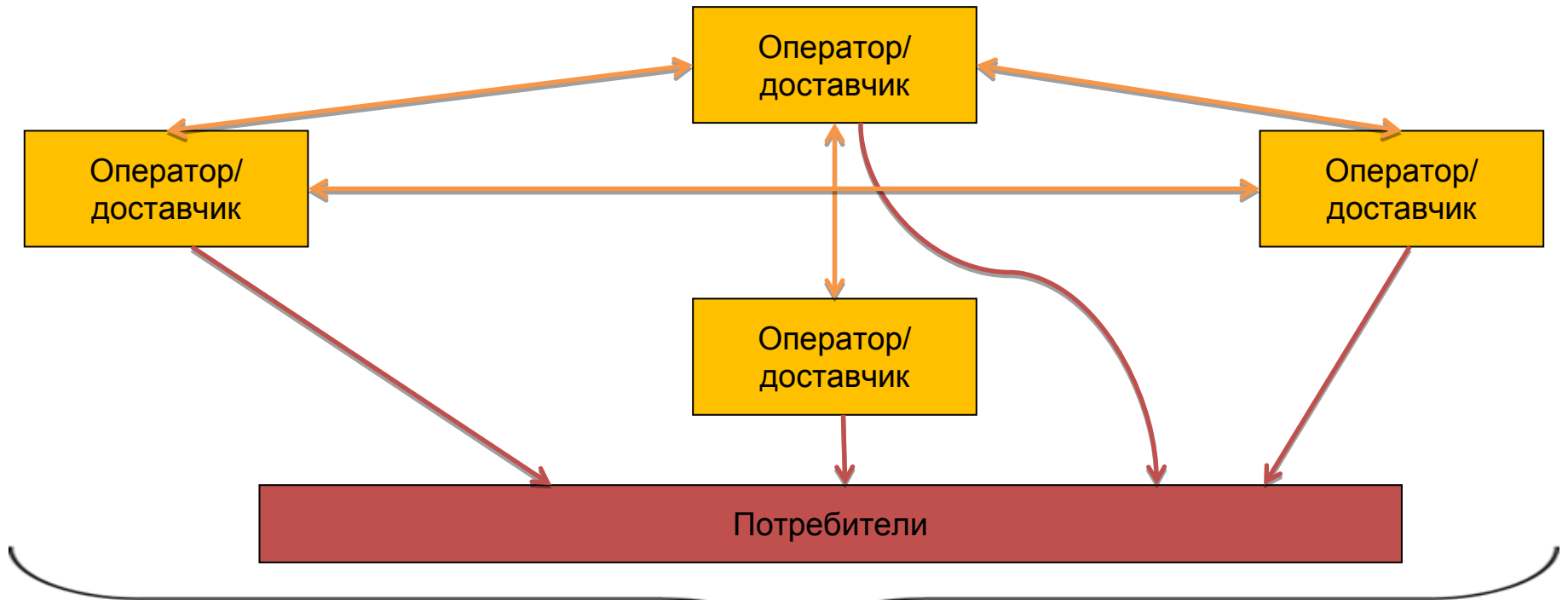
» Сътрудничество:

- яснота и прозрачност
- избягване припокриване на правомощия
- правна сигурност за операторите

- Енергетика – електрическа енергия, газоснабдяване, топлинна енергия



- Електронни съобщителни мрежи и/или услуги



Комисия за защита на конкуренцията

Секторен регулатор - КРС

I. Приложно поле и значение на конкурентното законодателство в регулираните сектори

- Извод:

» Пазарните отношения, които се осъществяват на свободен пазар и са оставени извън обхвата на секторната регулация, попадат в приложното поле на ЗЗК

» Пазарните отношения, които се осъществяват в условията на частична регулация, също могат да попаднат в приложното поле на ЗЗК

» Конкуренцията започва там, където свършва регулацията

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - *поемане на задължения*

- **Поемане на задължения**

- » Чл.75 от ЗЗК,

- *Правила за разглеждане на предложения за поемане на задължения по ЗЗК – Р. № 131/09.02.2010 г.*

- » Способ за приключване на производството пред КЗК без установяване на нарушение

- » Характеристики:

- административна принуда
 - решение по целесъобразност
 - ефективно и бързо
 - предполага разходи, НО не се налага санкция
 - засилено участие на предприятието - “нарушител“
 - баланс м/у държавата и частно-правните субекти(оператори)

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - поемане на задължения

- Практиката на КЗК по чл.75 ЗЗК в регулираните сектори (2010-2012):

1. Енергетика:

» Пачико/Готар - Р. № 333/2010; - Р. № 350/2011

» Спайдър електроникс с/у ЕВН – Р. № 1775/2011

» Ани-Мес – Р. № -158/2010

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - *поемане на задължения*

2. Електронни съобщителни услуги:

» Елеват – Р. № 1630/22.12.2010

3. Транспорт:

» Общ.пътн. транспорт – Р. № 591/2012

» Авт. прев. Балчик – Р. №132/2010

4. Финансови услуги:

» Централен депозитар – Р. № 1629/2010

• ОБЩО – 7 РПЗ ≈ 2 год.

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - *поемане на задължения*

Казус 1 – Енергетика - електроснабдяване

Пачико с/у Е.ОН - Решение № АКТ - 333/22.12.2010

Хронология:

1. Пачико сезира КЗК - евентуално извършена злоупотреба с господстващо положение от страна на Е.ОН;
2. Пазар – услугата по снабдяване (продажбата) с електрическа енергия на потребителите, осъществявана от Е.ОН
3. Поведението („Нарушението“) - налагане на нелоялни търговски условия при снабдяването с електрическа енергия
4. **Поемане на задължения**

II. Пачико с/у Е.ОН - Решение № АКТ - 333/22.12.2010

Факти:

→ Е.ОН - **поведение:**

Е.ОН **отказва** на Пачико сключване на договор за продажба на електроенергия поради съществуващо задължение за консумирана електроенергия по договор с предишния собственик на имота

Изводите на КЗК в Определението:

→ Не са налице предпоставките, при които крайният снабдител може да откаже снабдяване с енергия.

→ Е.ОН **неоснователно е отказало** да снабдява Пачико до заплащане на чуждото задължение, като по този начин е **упражнило принуда**, за да **събере** свое вземане от лице, което не е длъжник, и което **не може да получи** **снабдяване** с електроенергия от друго лице.

→ Опитът за възлагане на чуждо задължение е продиктуван единствено от стремежа да се гарантира и по-лесно да се събере вземане, което има към трето лице, като се възползва от **господстващото си положение на съответния пазар**

Поемане на задължения:

→ Предложението на Е.ОН:

- вътрешни инструкции относно сключване на договор за продажба на ел. енергия с потребители, при задължения за неплатена ел. енергия на предходен собственик на имота
- новият собственик на имота не следва да заплаща задълженията на стария

→ Пачико – **положително становище**

→ КЗК одобрява предложените за поемане задължения

- **Готар с/у Е.ОН - Р. № 350/2011** – изплащане на дълг на предишен собственик (отказ от доставка на ел.енергия) – ТН - санкция – ВАС(5чл.) - отменя санкцията, но потвърждава нарушението;

II. Правомощията на органите по конкуренция ефективно допълват дейността на регулаторите - *поемане на задължения*

Казус 2 – Електронни съобщителни мрежи и/или услуги

Елеват с/у БТК - Решение № АКТ-1630-22.12.2010

Хронология:

1. Елеват сезира КЗК - евентуално извършена злоупотреба с господстващо положение от страна на БТК;

2. **Пазар** – съобщителни услуги по пренос на глас в реално време и свързаната услуга по изпращане/получаване на факс съобщения, осъществявани от оператори на фиксирани мрежи;

3. **Поведението** („Нарушението“) - необоснован отказ за предоставяне на фиксирани телефонни услуги;

4. **Поемане на задължения**

II. Елеват с/у БТК - Решение № АКТ-1630-22.12.2010

Факти:

→ БТК - поведение:

- » **Ограничаване** на достъпа на Елеват до ползването на изходящи фиксирани гласови и факс услуги и преустановяването на всички видове услуги;
- » БТК обосновава поведението си единствено с наличието на незаплатена неустойка за предсрочно прекратяване на договора за **ADSL услуга**, сключен между двете страни;
- » По договора за услугата ADSL Елеват следва да получава отделна сметка. НО БТК е осъществила едностранно фактическо изменение на условията по договора – **обвързала е Интернет услугата и фиксираната услуга;**
- » **Услугите са напълно самостоятелни една от друга** и ясно се разграничават по своите характеристики и потребностите, които задоволяват, поради което условията за ползването им се уреждат в отделни договори. Налице са **две различни правоотношения**, които се развиват напълно независимо едно от друго и могат да бъдат обвързвани единствено при наличието на взаимна воля за такова обвързване.

Изводи на КЗК в Определението:

» Чрез свои последващи едностранни действия операторът е наложил обвързаното функциониране на две самостоятелни услуги, от което неправомерно извлича аргументи за извършения отказ от доставка на услуга.

» Комисията счита, че БТК необосновано черпи права и налага утежняващи условия по договора си за ADSL, позовавайки се на друг вид ОУ, като по този начин неправомерно ограничава и преустановява ползването на фиксирани услуги от потребителя.

II. Елеват с/у БТК - Решение № АКТ-1630-22.12.2010

Поемане на задължения:

→ Предложението на БТК:

- сторниране на начислените неустойки
- възстановяване на фиксираната телефонна и факс услуга
- съжаление за причиненото неудобство
- ценови отстъпки
- усъвършенстване на процеса по информиране на потребителите
- промяна на Общите условия за предоставяне на ADSL достъп – отделна сметка, уведомяване за задължения
- *Вътрешна инструкция относно процеса по размяна на кореспонденция и общуване с потребителите*

→ Елеват **възражава**

→ КЗК **ОДОБРЯВА** предложените за поемане задължения

→ Решението е **потвърдено** на двете инстанции на ВАС (3чл.и 5чл.)

Благодаря за вниманието !

Лъчезар Станчев
младши експерт
дирекция „Антитръст и концентрации“
Istanchev@срс.bg